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# Bespreking Business architectuur



De business modules, de onderliggende “features” en de toegekende prioriteiten (a.d.h.v. MoSCoW) werden in detail besproken en kunnen geraadpleegd worden in de slideshow die werd gebruikt ter begeleiding van de werkgroep.

Onderstaand, kan een overzicht teruggevonden worden van de belangrijkste opmerkingen van de leden van de werkgroep. Deze opmerkingen werden uitvoerig besproken.

* **Module 3 ‘Aanvragen sanctie informatie’**: wie gaat ingediende aanvragen beoordelen? Decretaal ligt deze verantwoordelijkheid bij de entiteit die het sanctieregister beheert. Er kan onderzocht worden of advies/ toestemming gevraagd moet worden aan leverancier/eigenaar en of deze, al dan niet, beter is geplaatst om aanvragen goed te keuren.

We moeten wel vermijden dat een entiteit te veel individuele aanvragen krijgen. Dit is afhankelijk van hoe de toegangsrechten voor elke actor worden bepaald en hoe toereikend deze zullen worden ervaren door de verscheidene actoren. Zoals momenteel is bepaald in het Kaderdecreet Bestuurlijke Handhaving (artikel 76) kunnen de “informatieafnemers” ingedeeld worden in 4 sub-rollen:

1. Beboetingsinstanties, de strafgerechten, de vervolgingsinstanties, het Openbaar Ministerie en intrekkingsautoriteiten krijgen volledige toegang tot de informatie in het bestuurlijk sanctieregister.

2. Inspectiediensten (lokaal en Vlaams), politie en overheden die maatregelen opleggen (lokaal en Vlaams) zullen elke keer een aanvraag moeten indienen en motiveren waarom zij die informatie nodig hebben. De aanvraag moet worden goedgekeurd, alvorens toegang te verkrijgen tot de informatie.

3. Onderwijs- en onderzoekinstellingen kunnen tijdelijk “toegang” verkrijgen tot informatie. Daarvoor zal een aanvraag dienen ingediend worden. De aanvraag moet goedgekeurd worden, alvorens toegang te verkrijgen.

4. Natuurlijke personen (burger) kunnen alleen informatie raadplegen die op zijn persoon betrekking heeft.

* **Module 5 ‘Opladen sanctie informatie’**: vanuit een conceptueel en technisch standpunt is het correcter om te spreken van opladen i.p.v. ophalen. Maar dit neemt niet weg dat het uitgangspunt blijft dat de voeding van sanctieregister zo automatisch mogelijk moet gebeuren en dat we geen extra werk bij vervolging- en beboetingsinstanties leggen (geen dubbele ingave van informatie).
* **Module 8 ‘Schrappen van informatie’**: In Kaderdecreet zijn bewaartermijnen voorzien (10 jaar voor misdrijven en 6 jaar voor inbreuken). Dit is ook verbonden met het recht om vergeten te worden. Hier is ook een advies over geweest van Gegevensbeschermingsauthoriteit (voorloper VTC). We gaan ervan uit dat gegevens verwijderd worden uit Sanctieregister eens de decretale bewaartermijn verstreken is. Nadien zouden deze gegevens niet meer raadpleegbaar mogen zijn in het Bestuurlijk Sanctieregister en eventueel (geanonimiseerd) gearchiveerd kunnen worden. Dit zal verder bekeken worden met Digitaal Archief Vlaanderen.

Ter info bewaartermijnen Strafregister: In Art. 619 wetboek strafvordering wordt bewaartermijn van 3 jaar bepaald voor politiestraffen (daarna schrapping). De straffen van andere strafgerechten worden permanent bewaard.

* Tekening “Helicopterview” & tekening “Belanghebbenden”: strafgerechten (politierechtbanken, correctionele rechtbanken) ook expliciet meenemen bij informatieafnemers (vallen niet onder Openbaar Ministerie).

De business architectuur wordt aangepast conform de bespreking van de bovenstaande punten. Aangezien er geen verdere opmerkingen zijn op de business architectuur, beschouwen de business architectuur - zoals voorgesteld in deze workshop - als gevalideerd.

# Bespreking Informatiemodel

De onderstaande link verwijst naar de versie van het informatiemodel zoals besproken op de werkgroep van 21 januari 2021.

<https://test.data.vlaanderen.be/doc/applicatieprofiel/bestuurlijk-sanctieregister/ontwerpstandaard/2021-01-21>

* **Type van het gepleegd feit**
  + Wat het voorbeeld betreft, in deze fase van het dossier, is het vaak nog niet geweten of het inbreuk en/of misdrijf zal worden. Dus op dat moment zijn beide nog mogelijk, om dan achteraf te weten welke weg het dossier heeft afgelegd.
  + Belangrijk onderscheid tussen inbreuk, die enkel een bestuurlijke sanctie kan krijgen, en een misdrijf waarover besloten wordt om die bestuurlijk te sanctioneren. In dit voorbeeld betreft het een misdrijf.
  + **Conclusie**: Deze eigenschap wordt behouden. Belangrijke toevoeging is echt dat het gaat over het feit zelf, en dat volgens de definitie van die twee termen in het KBH. Er kan worden gekozen tussen inbreuk, misdrijf of een combinatie van beide.
* **Thema van het gepleegd feit**
* Het themaveld kan vooral voor rapportering relevant zijn. Maar is rapportering de core use case van het sanctieregister?
* Weinig draagvlak voor dit veld binnen de werkgroep.
* Heeft het meerwaarde als dit optioneel is? De rapportering zal toch niet eenduidig zijn als niet iedereen het(zelfde) aanlevert.
* **Conclusie**: thema van het gepleegd feit wordt niet voorzien in het informatiemodel.
* **Datum of periode van het gepleegd feit**
* Dit kan zowel een datum als een periode zijn. Maar deze gegevens worden niet exact bijgehouden
* Periode is nodig om non bis in idem te vermijden en om wisselwerking tussen bestuurlijke en strafrechtelijke spoor te bewerkstelligen.
* Als er vandaag iets niet in orde is, betekent dit niet dat dat gisteren ook zo was. Er kan niets verondersteld worden tenzij er ook vaststellingen waren. Op het moment van vaststelling was er een schending.
* Volgens kaderdecreet moet gepleegd feit in ruimte en tijd gesitueerd worden. Meer details kunnen in de omschrijving teruggevonden worden.
* Op het moment van de beslissing van de vervolgingsinstantie, wordt hierover (periode) een uitspraak gedaan, i.e. voor welke periode wordt vervolgd
* **Conclusie**: een datum of periode moet aangeleverd wordt. De periode wanneer dit mogelijk is; zo niet een datum (bv. van vaststelling). NB: Dit vergt aanpassing van de bestaande dossierbeheersystemen van de informatieleveranciers.
* **Verhouding tussen gepleegd feit en betrokkene(n)]**
* In het SR, is de observatie-eenheid een persoon en niet het gepleegd feit. Mogelijks zijn bij één feit wel meerdere personen betrokken en vormen deze administratief één dossier, maar in het sanctieregister vertrekken we vanuit de persoon. Je kan wel één beslissing nemen over meerdere personen (dit is nu ook zo voorzien in het informatiemodel). Bij bestuurlijke sanctie kan je dossier samennemen of apart behandelen (aparte procedure).
* **Conclusie**: scenario 2 (cfr slide 70,. slideshow ter begeleiding van deze werkgroep): één betrokkene per gepleegd feit met optionele links tussen gepleegde feiten) krijgt de voorkeur.
* **Gewijzigde terminologie van “overtreder” naar “betrokkene”**
  + Dit is ok.
  + Zeker in het kader van sepots is het belangrijk om met neutrale term te werken.
  + Idem voor onmiddellijk inning: geen uitspraak over schuld of onschuld.
  + De informatie stroomt door naar het SR op het moment van beslissing door vervolgingsinstantie, maar die kan ook betrekking hebben op sepot. In dat laatste geval, ben je op dat moment nog altijd geen overtreder. Bijvoorbeeld: leidinggevende wordt in pv wel vermeld en doorgegeven aan parket maar is niet noodzakelijk ook een betrokkene die effectief beboet zal worden. De selectie van wie werkelijk betrokken is, wordt door vervolgingsinstantie gemaakt en alleen die personen zullen ook opgenomen worden in SR.
  + Het startpunt van het SR zijn de beslissingen (en niet de gepleegde feiten); trigger tot opname in sanctieregister is beslissing van vervolgingsinstantie en niet het opmaken van pv.
* **Status van de betaling**
  + De status van betaling is nu niet opgenomen in het decreet. Het is voorlopig ook een optioneel veld in het informatiemodel. Dit is eerder interne opvolging voor de entiteit, dat normaliter via het boekhoudsysteem verloopt. In bepaalde gevallen kan de status van betaling wel een criterium zijn, bv. bij het aanvragen van eerherstel is de betaling van boete wel een relevant criterium. Om hier rekening mee te kunnen houden bij een nieuwe overtreding (zeker in het geval van boete met uitstel).
  + Vanuit OM wordt informatie over status van betaling ook wel opgevraagd bij bv. Omgeving in geval van recidive bv.
  + De beboetingsinstanties kunnen de inning ook uitbesteden aan bv. Vlabel, maar zij blijven wel verantwoordelijk voor de invordering. In dit kader kan opname van deze info in SR ook nuttig zijn.
  + Dit is ook interessant voor rapportering.
  + Voor vervolgingsinstanties kan deze info misschien wel trigger zijn om alternatieve sanctie op te leggen. Maar er staat geen reden bij waarom boete niet betaald werd (onwil, financiële problemen, …) dus je kan je hier niet op baseren.
  + Bij onmiddellijke inning en verval sanctiemogelijkheid door betaling geldsom, is dit geen probleem want deze worden pas opgenomen bij betaling
  + **Conclusie**: nice to have, voorzien als optioneel veld, maar ook alternatief via boekhoudsysteem (Orafin) bekijken, met het oog op het werk voor de dataleverancier te minimaliseren.
* **Geldbedrag**
* bij verbeurdverklaring toevoegen. Maar als optioneel veld, want dit is niet altijd een bedrag. Soms ook een goed.
* Geen geldbedrag bij uitsluiting van steun; hier is dit niet relevant. Alleen tekstuele omschrijving
* NB: Uitsluiting van steun die door de dienst die steun geeft, zelf beslist wordt (dus niet beslissing van vervolgingsinstantie), komt niet in het sanctieregister (wel in maatregelenregister). Tenzij de maatregel het gevolg is van een sanctieprocedure (intrekkingsautoriteit die beslist dat uitsluiting van steun een gepaste sanctie is).
* **Beroep** 
  + Relevante informatie, maar nu niet eenvoudig aan te leveren. Dit zorgt voor extra complexiteit.
  + Vooral belangrijk dat de eindebeslissing van de beroepsinstantie erin komt.
  + Er zijn verschillende beroepsinstanties: Raad van State, handhavingscollege, …Weinig realistisch dat bv. Raad van State deze informatie gaat aanleveren (bevoegdheidsproblematiek en praktisch problemen,…). Openstaande vraag: Wie zal de informatie m.b.t. beroep aanleveren?
  + Bijkomende metadata zoals cassatieberoep kan ook nuttig zijn (1ste aanleg, 2de aanleg, 3de aanleg)
  + **Conclusie**: De volgende elementen zijn op te nemen/behouden in het informatiemodel: Aangeven of er beroep is geweest, de status/aard van de beslissing (bevestigd, gedeeltelijk hervormd, vernietigd, onontvankelijk) en wie de organisatie is die over het beroep heeft beslist. Beslissingen in eerste aanleg moeten niet aangepast worden in sanctieregister i.g.v. beroep. Je kan wel dictum van beroepsbeslissing meenemen. Daarmee heb je alle relevante informatie.   
    Wel opletten bij rapportering (bvb. zeggen dat rapportering alleen over 1e aanleg gaat, afhankelijk van de inhoud en vereisten van gegevens die op deze dashboards moet worden afgebeeld. Dat is verder te bepalen).
  + **To do:** Een voorstel voor Beroep wordt uitgewerkt en gedeeld met de werkgroep.
* **Enkele punten ter vervollediging van de bespreking**
  + Consignatie en Inhouding zijn verwijderd.
  + Locatie is flexibel gemodelleerd, zodat allerlei mogelijkheden (perceel, adres, weg, tekstuele omschrijving, etc.) mogelijk zijn.
  + De hoedanigheid van een natuurlijke persoon t.o.v. een organisatie nemen we niet mee.
  + Bewarende maatregelen horen niet thuis in het sanctieregister maar wel in het (toekomstige) maatregelenregister.
  + Opschorting zit op het niveau van de beslissing van beboetingsinstantie (conform de huidige versie van het informatiemodel).
  + Bij minnelijke schikking (verval sanctiemogelijkheid door betaling geldsom) is trigger voor opname de betaling; het wordt nog niet opgenomen wanneer het louter een voorstel is.
  + Motivering en omschrijving mogen weg als attributen van de Bestuurlijke Beslissing. In de plaats komt er een verwijzingen naar het Document “Sanctiebeslissing” (bv. pdf), waarin de omschrijving en motivering gelezen kan worden.
  + Uitstel zit op het niveau van de sanctie. De huidige oplossing is ok.
  + Gewijzigd terminologie van facultatieve sanctie naar aanvullende sanctie is ok.

# Volgende stappen

We verwerken de feedback in een nieuwe versie van de business architectuur en het informatiemodel.

Om het business case document te finaliseren, werken we de technische architectuur uit en maken we een kosteninschatting en roadmap/timing voor de uitbouw van een Bestuurlijk Sanctieregister. Het eindresultaat presenteren we op 25 februari aan de Stuurgroep. Nadien wordt dit rapport ook de leden van de werkgroep bezorgd.

Om deze reeks van werkgroepen af te ronden hadden we graag uw mening gevraagd over de werkgroepen en de manier van werken. We willen ook al even peilen naar uw intenties om in te toekomst mee te werken aan een bestuurlijk sanctieregister en/of in te stappen in het Kaderdecreet. Hiervoor bezorgen we u een korte vragenlijst.
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